

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Fakultativní činnosti SAS RD pro rodiny s vysokým rodičovským konfliktem v Třinci
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/25_106/0006107

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	21. 10. 2025
<b>Status</b>	Nevyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
<b>Finalizováno</b>	Ano
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	50,00
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projekt se zaměřuje na reálný a aktuální problém ohrožení dětí v rodinách, což je v území Třince relevantní a společensky významné téma. Návrh vychází z praxe žadatele a navazuje na předchozí projekty, přesto však postrádá hlubší datovou oporu a nezávislou situační analýzu. Problém je popsán věcně, avšak s nedostatkem konkrétních statistických údajů a bez jasného vymezení rozdílu mezi základními a fakultativními činnostmi SAS. Chybí základní informace o cílové skupině, její kvantifikaci. Popis problému se na úkor popisů cílové skupiny, jejich potřeb z velké části zabývá nutností navázat na již končící projekt. Cíle projektu jsou nastaveny logicky a odpovídají zaměření na posílení rodičovských kompetencí, jejich formulace je však převážně popisná a málo měřitelná. Chybí samostatný cíl vztahující se ke vzdělávání realizačního týmu i jasně definovaná kritéria měření dopadu na cílovou skupinu. Rozpočet je přehledný, část mezd není nastavena na úrovni obvyklé. Je požadováno krácení v osobních nákladech jednak s ohledem na mzdy obvyklé, jednak s ohledem na efektivitu nastavení kapacity realizačního týmu, která je hodnocena jako nadsazená. Indikátory nejsou zcela dobře zpracovanou kapitolou žádosti, jsou navrženy úpravy některých hodnot a komentářů. Klíčové aktivity jsou tematicky relevantní, avšak metodicky slabě rozpracované, s chybějící kvantifikací výstupů a nejasnou provázaností na základní činnost SAS. Zapojení cílové skupiny odpovídá charakteru služby a zvoleným metodám práce, nicméně projekt neprokazuje dostatečný zájem cílové skupiny ani neuvádí mechanismy motivace a udržení její účasti.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Požadované krácení je uvedeno v příloze.

Požadujeme textově opravit v žádosti a přílohách text z „ORP Třinec „na „Třinec“. Podpora se podle podmínek výzvy vztahuje pouze na účastníky z města Třinec nebo s prokazatelnou vazbou na Třinec.

Požadujeme upravit hodnoty indikátorů 551022 na hodnotu 0, indikátor 600000 na hodnotu 115, indikátor 670031 na hodnotu 2,0 včetně adekvátního komentáře.

Projekt nedoporučujeme k podpoře.

**Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Projekt se zaměřuje na reálný a závažný problém (vysoký rodičovský konflikt, ohrožení dětí, nutnost koordinované podpory rodin). Popis problému je konkrétní a opírá se o index sociálního vyloučení (12), strategické dokumenty města i zkušenosti z předchozího projektu „Podpora rodin v rozpadu“. Slabinou je však absence konkrétních dat o rozsahu problému v území (např. statistiky OSPOD, počty rozvodů, případů §6 ZSPOD či ukazatele dětské psychické zátěže). Situační analýza lokality je spíše popisná, vychází z interní zkušenosti žadatele a městské strategie, nikoli z nezávislé analýzy potřeb či kapacitní mapy služeb. Jsou identifikovány obecné mantinely ohraničující záměr projektu, stručně shrnující popisy sociálně ekonomické apod., je naznačen institucionální kontext a alespoň rámcově spolupráce s dalšími institucemi, toto je doloženo jejich vyjádřením. Zdroje informací jsou relevantní, ale není jich mnoho a v žádosti nejsou uvedeny ty, které mají význam pro nejzákladnější popis regionu. Dokonce ani v příloženém SPRSS nebyly při hodnocení informace tohoto typu nalezeny. V principu se popis problému převážně zabývá nutností navázat na již končící projekt, ale již nikoli na doložení nutnosti pracovat s konkrétními osobami. Závažnou nejasnost představuje věcně nepravdivé tvrzení žadatele, že „základní činnosti SAS jsou zajištěny městem/krajem a projekt financuje výhradně fakultativní činnosti“. Ve skutečnosti je zajištění samotné sociálně-aktivizační služby (SAS) a vybraných návazných činností předmětem jiného projektu téhož žadatele – CZ.03.02.01/00/25_106/0006109 (identifikátor služby 7297838), takže tvrzení je zavádějící a snižuje transparentnost vymezení projektu. Zcela chybí jakýkoli pokus o kvantifikaci cílové skupiny, popis její struktury, členění problémů, a to dokonce i přes to, že žadatel má s obdobnou činností zkušenost z předchozího projektu a poznatky z něj by mohl pro analýzu lokality použít. U CS jsou kvantifikování pouze plánovaní účastníci projektu. Je stručně	Ano

									zmíněna plánovaná podpora, její formy, potřeby cílové skupiny již nikoli. V projektové žádosti, a především v popisu cílové skupiny se uvádí, že se bude jednat účastníky projektu z ORP Třinec. Ve skutečnosti, ve shodě s omezením výzvy, se musí jednat o účastníky z Třince nebo vazbou na Třinec. Toto nutné opravit, resp. uvést do souladu s podmínkami výzvy.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Cíle projektu jsou formulovány vhodně – směřují k posílení rodičovských kompetencí, stabilizaci rodinného prostředí a zajištění kontinuity podpory ohrožených rodin. Jsou pro projekt tohoto typu zcela relevantní, i s ohledem na to, že záměrem projektu je doplnění základních činností sociální služby. Nastavení cíle je však převážně popisné, přičemž jediným konkrétním měřitelným ukazatelem je počet podpořených rodin (45). Žadatel sice popisuje způsoby sledování dosažení cíle, avšak bez uvedení konkrétních měřitelných kritérií (např. procento stabilizovaných rodin, snížení opakovaných zásahů OSPOD apod.). Chybí také samostatně formulovaný cíl vztahující se ke vzdělávání realizačního týmu, přestože této oblasti je věnována samostatná klíčová aktivita (KA5). Celkově je nicméně zřejmé, jaké změny má být realizací projektu dosaženo. Cíle jsou reálně vzájemně provázané, klíčové aktivity jsou postaveny v souladu s potřebou jejich naplnění. Projektová logika je vnitřně konzistentní.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Nastavení způsobu ověření dosažení cíle projektu je v předložené žádosti základně rozpracováno. Žadatel plánuje využívat interní monitorovací systém a evidenci práce s klienty (např. záznamy o účasti na intervencích, počty zapojených rodin, realizované rodinné konference či koučování), avšak neuvádí konkrétní kritéria, která by umožnila objektivně posoudit dosažení plánované změny u cílové skupiny. Chybí jasně stanovené výchozí hodnoty a popis postupu, jak bude doložen posun oproti stavu před zahájením projektu – například prostřednictvím měřitelných ukazatelů stabilizace rodinné situace nebo zlepšení rodičovské spolupráce. Zároveň je však zřejmé, že v rámci interní dokumentace a práce s cílovou skupinou bude žadatel využívat různé nástroje (např. sebehodnocení rodičů, škálu bezpečí dítěte), a tudíž bude disponovat širokou škálou dat, která umožní základní posouzení změny oproti výchozí situaci.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	10,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet projektu je jednoduchý, přehledný. V popisu klíčových aktivit je zmíněno rámcově i využití paušálu. Popis projektu obsahuje	Ano

navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?									základní vymezení realizačního týmu, jednotlivé pozice jsou přiřazeny ke klíčovým aktivitám, avšak jejich výše úvazku není přesvědčivě zdůvodněna ve vztahu k plánovanému objemu výkonů (např. počet hodin přímé práce, počet případů na pracovníka). Výše mezd je na úrovni obvyklé, s výjimkou pozic koordinátor projektu a case manager. Celkově je personální zajištění projektu nadhodnocené vzhledem k délce a rozsahu realizace. Požadované krácení je uvedeno v příloze.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel zvolil celkem čtyři indikátory, jejichž nastavení však vykazuje metodické nedostatky. Indikátor 551022 se nevztahuje na jiné komunity, např. komunity rodičů, ale na komunity v původním slova smyslu, tj. zjednodušeně společenství lidí, kteří sdílejí nějaký společný prostor, kde žijí, setkávají se a případně pracují. Správná hodnota indikátoru je 0. Indikátor 600000 je popsán dostatečně, hodnota je nastavena realisticky, poněkud paradoxně vzhledem k tomu, že si žadatel plete výrazy „bagatelní“ a „nebagatelní“. Zaměstnanci žadatele, pracovníci v přímé práci navíc do indikátoru patří, a podle popisu KA05 jistě dosáhnou na úroveň podpory vyšší než 40 hodin. Správná hodnota indikátoru je proto 115 osob. U indikátoru 670031 je výpočet nepřesný, jedná se o 3,0 úvazků v HPP, a dalších 1 000 hod. na DPP v průběhu 30 měsíců, což je cca 0,2 úvazku. Správná hodnota indikátoru je tedy 2,0 po krácení. Vzhledem k okolnosti, že žadatel realizuje dva úzce související projekty, tj. 106/6109 a 106/6107, kde se bude velmi pravděpodobně prolínat práce s primární cílovou skupinou, nebo její významnou částí, považujeme za důležité jej upozornit, že v případě realizace obou projektů musí dbát na srozumitelnost a přehlednost ve vykazování klíčových indikátorů 600000 a 670102.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	8,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Projekt deklaruje spolupráci s OSPOD, soudy a dalšími institucemi při výběru rodin, avšak neprokazuje dostatečně reálný zájem cílové skupiny o zapojení do projektu ani nepředkládá důkazy o existenci poptávky po fakultativních činnostech (např. čekací listiny, vyhodnocení potřeb z praxe). Samotné zapojení cílové skupiny je nastaveno v zásadě adekvátně charakteru služby a odpovídá typu plánovaných aktivit. Zapojení primární cílové skupiny bude probíhat ve všech relevantních aktivitách projektu a jeho fázích, průběžně. Podpora je nastavena s ohledem na předpokládané potřeby cílové skupiny, velmi masivně a odborně na potřebné úrovni. Odpovídá způsobem realizace charakteru cílové skupiny. Projekt počítá s aktivní účastí rodin prostřednictvím rodinných konferencí, koučinku	Ano

									a terapeutické práce, tedy forem přirozeně podporujících participaci a vlastní angažovanost klientů. Přestože je tento přístup přiměřený povaze práce s ohroženými rodinami, chybí bližší popis metod motivace klientů a postupů, jak bude zajištěna jejich aktivní účast po celou dobu poskytování podpory, zejména u rodin s nízkou ochotou ke spolupráci. Velmi intenzivně bude podpořena cílová skupina zaměstnanců žadatele, s ohledem na potřebu odborné vysoce odborné práce s účastníky projektu.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatel zvolil celkem pět klíčových aktivit. Jejich popis je ve většině případů srozumitelný a formálně odpovídá požadavkům výzvy, avšak z hlediska obsahové a metodické kvality vykazují značné slabiny. Jednotlivé aktivity sice navazují na popsané potřeby cílové skupiny, nicméně jejich provázanost a logická návaznost nejsou vždy dostatečně zřetelné – projekt tak působí spíše jako soubor paralelně realizovaných činností než jako ucelený proces podpory. U řady aktivit chybí jasně definované výstupy a měřitelné ukazatele jejich dosažení, popř. nejsou popsány konkrétní metody práce a postupy, jimiž mají být výstupy naplněny. Nastavení způsobu práce je vzhledem k předpokládaným problémům primární cílové skupiny efektivní co do způsobu a formy intervencí, nicméně ve vztahu ke kapacitě realizačního týmu už to úplně neplatí. Není jednoduché zcela jednoznačně posoudit tuto přiměřenost posoudit i z důvodu ne zcela konkrétního popisu obsahu aktivit po věcné stránce, tj. odhadované počty a frekvence jednotlivých dílčích činností, což by měl žadatel vzhledem ke své zkušenosti s tímto způsobem práce umět. Stejně tak není vysvětlen způsob nastavení kapacity realizačního týmu. Zároveň chybí jasně popsaná návaznost a oddělení aktivit projektu od základní činnosti SAS. Výjimku představuje KA5 (Vzdělávání realizačního týmu), která má jasně vymezený obsah i přínos. Rizika jsou podrobně popsána, způsob jejich zmírnění je realistický. Délka projektu postačující k dosažení plánovaných indikátorů, jejich kvalitní naplnění.	Ano

## Přílohy posudku

<b>Číslo přílohy hodnocení</b>	<b>Název přílohy hodnocení</b>	<b>Soubor</b>
1	6107-HK - Krácení s paušálem	6107-HK - Krácení s paušálem.xlsx